

* DISARMO.



Publicación anarquista – Nro. 11 – Enero del 2006

Páginas cargadas de amor y odio
pero jamás de apatía...

**SIN DUDA NUESTRO TIEMPO
PREFIERE LA IMAGEN A LA COSA.**



Sin embargo, se tolera, y se sonríe y se saluda porque "así es la vida" (El juguete rabioso, Roberto Arlt)

EDITORIAL.

He aquí otra válvula de escape, mas páginas plagadas del fuego que no quema, que si quemara quizás poco destruiría. Otra sombra en la oscuridad. Desesperación por ver montones de gente que tampoco están felices con el orden actual de las cosas y sin embargo les da igual. Debo confesar que en momentos envidio un poco esa apatía, aunque desde mi lugar la veo imposible, solo veo a la felicidad como sinónimo de la ignorancia mas absoluta. ¿Cómo mantenerse apático frente a esta vida? Quizás yo al fin y al cabo soy la misma mierda solo que para empeorar mas aún mi situación estoy en abierto desacuerdo y eso me genera un mayor malestar. Aunque es cierto tambien que a veces me siento vivo entre tant@s muert@s, siento una distancia abismal con esa masa humana que se auto-aborrece, bajo un dios y amantes del trabajo; único entre tant@s ciudadan@s uniformes, realizando algunos de mis deseos... deseos pecadores, deseos ilegales, deseos inmorales a los ojos de las mayorías.

Y tambien deseos guardados, escondidos, que se ven atormentados por la amenaza de un futuro, de un mañana inmediato, por cúmulos de personas que defienden este sistema con la muerte, su propia muerte, o muriendo por el Sistema sin darse cuenta.

¿Cuant@s han muerto este último fin de semana para que las cosas sigan igual en accidentes causados por una ciudad construida por y para el Estado y el Capital, en sus automóviles de mierda, en su ocio estricto y controlado de dos días a la semana sostenido por dinero y alcohol? ¡¿Eh!? ¿Cuant@s? ¿Quienes dan la vida para destruir esta realidad? ¿Y cuant@s mueren para mantener este Orden Social tal como esta?

Dar la vida no con la muerte (nos amamos demasiado), sino con el pleno ejercicio de la vida. Que ell@s mueran para preservar lo existente, nosotr@s queremos vivir la destrucción de lo que nos convierte a esclav@s.

Todo suena muy bien... ¿Y ahora qué? ¿Sacamos una publicación? ¿Ponemos una bomba? ¿Nos relacionamos de manera mas libre con nustr@s cómplices y de modo mas hostil con l@s enemig@s? ¿Nos afiliamos a una ONG? ¿Formamos una familia? ¿Alzamos banderas ajenas para no pensar?

El mundo sigue como siempre, y quizás hasta peor. Pero aquí estoy... pensándome vivo, atravesando este cementerio, intentando quitar su paz, profanando sus tumbas... sin salir ileso obviamente.

Disarmo.- Verano del 2006 en Rosario, Argentina.

* * *

Compañer@: si los argumentos expuestos en esta publicación te han parecido válidos y tenés la posibilidad: ¡A fotocopiar y difundir! Estos textos carecen de copyrights y es mi deseo que sean esparcidos, pensados y debatidos por otros lados. Un texto no puede cumplir mas que con estas tareas, serán la mecha que encienda el fuego, el humo que ha quedado luego del hecho, y en el peor de los casos algunos textos son la herramienta de l@s bomber@s de la revuelta. Pero como letras en un papel acotada es su función, somos Desde aquí se intentará generalizar el odio y la rabia, la incomodidad de tener que moverse de aquí para allá en este putrefacto mundo, no para echarse a llorar desconsoladamente sintiendo que ya nada tiene sentido, sino para provocar una revuelta que atente contra los valores de este mundo.

Para este número pensaba escribir un texto sobre este mismo tema: la dominación mediante el lenguaje, y de como las palabras o el lenguaje mejor dicho, es un factor importante en la limitación del pensamiento. Hace años he leído un gran libro escrito por George Orwell llamado "1984" y me ha dejado pensando sobre como se puede manipular el pensamiento con palabras ya que obviamente es con palabras que pensamos, que razonamos. A quien le faltan palabras en su vocabulario le será mas difícil expresarse y quizás nunca llegue a ciertos razonamientos, teniendo en cuenta siempre que no existen palabras para todas las cosas, por eso marginalmente de manera constante se esta generando palabras para nuevos conceptos.



Me he encontrado con este excelente análisis, que va a continuación, en la publicación **Glóbulo Negro** <http://ar.geocities.com/globulonegro>, Otra muestra de que el conocimiento es una construcción social y que nadie tiene que apropiarse de los conocimientos ni por lucro ni por ego. Este texto vendría a ser mas o menos lo que iba a escribir, pero hasta un poco mas completo, hasta se ha utilizado el ejemplo del libro "1984", en el cual pensaba al escribirlo, y con cual tambien ejemplificaría. [Se han hecho modificaciones mínimas en el texto]

EL LENGUAJE Y LA LIMITACIÓN DEL PENSAMIENTO.

La cultura funciona tanto como forma de expresión y como sustrato básico a partir del cual podemos expresarnos, de la misma forma que sirve como limitación hacia nuestras expresiones. Toda forma cultural o social, toda norma o valor socialmente compartido en un

grupo determinado, sirve tanto como un marco de acción para el desarrollo de cada un@ de nosotr@s del mismo modo que sirve como plataforma a traves de la cual pensamos y actuamos en el mundo.

Cada norma, cada valor, o cada sistema de normas y valores siempre implica una constricción al accionar individual, en la medida en que sirven como "reglas de juego" que tod@s conocemos y que tod@s esperamos que los demás conozcan. Cuando hablamos con otr@ lo hacemos de una forma determinada, con un lenguaje determinado y cumpliendo -queramos o no- con reglas y formas expresivas y gramaticales que, existiendo antes que nosotros mismos, se nos impusieron al nacer y en mayor o menor medida moldearon nuestra forma de expresarnos antes el mundo.

Mas allá de la discusión acerca de si el lenguaje en si mismo implica una limitación en el sentido de la problemática que se genera al comparar lenguas distintas, lo que interesa en todo caso es remarcar que del mismo modo que incorporamos de forma cuasi natural un sistema de expresión que posee acumulando dentro de si todo un conjunto de conocimientos, lo reproducimos a su vez en la interacción diaria.

Las posibilidades que se abren ante esta perspectiva son amplísimas, y muchas veces bastante tenebrosas. Entender que toda nuestra forma de pensar, desde los modos en que razonamos hasta el modo en que hablamos, y por ende el modo en el cual expresamos nuestros pensamientos (y pensamos) fue constituida socialmente, puede significar un golpe muy fuerte que puede trasladarnos a la duda cartesiana existencial.

La manipulación de las palabras como manipulación del conocimiento social resultó magníficamente expresada en la ya clásica novela de George Orwell "1984". La formulación en laboratorios de la "Neolengua" constituía uno de los ejes primarios del mundo totalizador debido a su importancia como guía de los alcances del pensamiento:

"¿Qué justificación tiene el empleo de una palabra sólo porque sea lo contrario de otra? Toda palabra contiene en sí misma su contraria. Por ejemplo, tenemos "bueno". Si tienes una palabra como "bueno", ¿qué necesidad hay de la contraria, "malo"? Nobueno sirve exactamente igual, mejor todavía, porque es la palabra exactamente contraria a "bueno" y la otra no. Por otra parte, si quieres un reforzamiento de la palabra "bueno", ¿qué sentido tienen esas confusas e inútiles palabras "excelente, espléndido" y otras por el estilo? Plusbueno basta para decir lo que es mejor que lo simplemente bueno y dobleplusbueno sirve perfectamente para acentuar el grado de bondad... ¿No ves que la finalidad de la neolengua es limitar el alcance del pensamiento?" (1984, Capitulo 1)



La limitación del alcance del pensamiento.

En si mismo todo lenguaje implica una limitación del alcance del pensamiento, pero esto siempre es así en la medida en que el lenguaje

ES la posibilidad del pensamiento. Resultaría imposible pensar sin un lenguaje, todo lo que expresamos, ya sea para dentro de nosotr@s mism@s como hacia el afuera, lo hacemos por intermedio de palabras que articulan nuestros deseos, y que en cierta medida hasta llegan a moldearlos.

La existencia de opuestos en cada palabra garantiza el significado de la palabra misma. ¿Que significaría "bueno" sino es en relación dialéctica con "malo"? Ambos conceptos no pueden separarse y tienen sentido en la medida en que existe el opuesto, lo "bueno" depende de lo "malo" y viceversa. Esta mutua dependencia hace que cualquier cambio en la concepción de "bueno" tenga repercusiones en las ideas acerca de lo "malo".

El problema del lenguaje nace justamente a partir del intento de definir, mediante palabras, objetos abstractos, inaccesibles a nuestros sentidos. Cuando a un/a niñ@ queremos explicarle que es una "pelota", le repetimos fonéticamente "pelota" al tiempo que le señalamos una pelota, armando una relación lógica entre lo que "es" y lo que "existe" que permite la definición del concepto.

¿Pero que sucede cuando tenemos que explicar una palabra como amor? ¿Cómo saber si la otra persona puede REALEMENTE entenderme cuando le explico que es el amor? De hecho, no hay garantías de que así sea, y lo mas probable es que cada un@ de nosotr@s tenga una noción particular del concepto, individual en si misma, pero dentro de marcos de relación que hagan posible la interacción y que "por ejemplo-, dos personas "se amen". Cuando un@ dice a otr@ "te odio", ¿que es lo que está diciendo? ¿Cómo saber si el/la otr@ me está entendiendo? Lo más probable es que cuando alguien dice "te odio", o expresa cualquier sentimiento, la persona receptora busque dentro de si misma experiencias anteriores o enseñanzas diarias acerca de sensaciones que hallan tenido que ver con "odio", y para ello es necesario que la misma persona haya experimentado su opuesto (amor). Obviamente, tal búsqueda la mayoría de las veces será inconsciente, sino cualquier forma de interacción sería imposible y un diálogo con tres palabras podría durar horas.

Entonces, el manejo de conceptos se convierte en clave para el manejo de la información y de las aspiraciones que tenemos como personas. En los medios de comunicación masiva, los distintos emisores compiten constantemente por la elaboración y resignificación de conceptos que muchas veces resultan atrozmente opuestos: que relación simétrica podría existir, por ejemplo, en la palabra "libertad", de acuerdo al concepto de un/a pres@, y de acuerdo al concepto de un/a torturador/a.

Refiriéndome particularmente a la situación en Argentina, el concepto de "Democracia" ha jugado un papel central en la construcción del imaginario colectivo y en la formulación de metas y proyectos, objetivos y caminos.

La elaboración de la dicotomía resultó bastante sencillo. Si el pueblo no quería dictadura, entonces quería democracia. Y si alguien, alguna vez "atentaba contra los intereses de la democracia", era porque implícitamente estaba necesitando un gobierno dictatorial. No hay chances ya de salirse de ese esquema lógico. O una cosa u otra. Lo que queda por allí escondido no es ya la "mano dura" ni la "libertad en democracia", sino la idea misma de gobierno. Hoy día, resulta prácticamente imposible plantear una discusión o debate en otros términos que los estatuidos por el marco de democracia-dictadura. Cualquier situación de protesta hacia la democracia es siempre entendida como un llamado a la dictadura.

La necesidad de abrir un nuevo campo de debate no se logrará reproduciendo las mismas lógicas de dominación, porque el mundo que queremos está mucho más allá de todo eso.

* * *

Texto ampliatorio: LOS PRINCIPIOS DE LA NEO-LENGUA. [George Orwell, apéndice al libro "1984"]
<http://ar.geocities.com/mariposasdelaos/neolegua.html>



DESTRUCCIÓN.

El Estado produce y reproduce las condiciones que lo hacen supuestamente necesario, por lo tanto no existe desde que las primeras personas pisaron este planeta. Por eso rechazamos la variedad de cosas que llevan al Estado como conclusión. Cuando por ejemplo desde la lucha anarquista se plantea la abolición de las cárceles o se grita "pres@s a la calle", es una crítica y una lucha que abarca a la cárcel, pero como parte integrada de un todo, de lo que la genera: llámese Estado, Capital, gobiernos. Es incoherente estar contra el sistema penitenciario y no estar contra que y quienes lo mantienen, en buen o mal funcionamiento. Como es de ilus@s oponerse a la invasión

a Irak, y no oponerse a la democracia y al Capitalismo, que es lo que la permite y además la impulsa.

Esto nos quiere mostrar lo imposible de encontrar libertad en este sistema. Podemos generar espacios tanto físicos como mentales para luchar por la libertad, pero siempre teniendo en cuenta que en esta sociedad

miserable solo podemos construir sobre la miseria, si bien es necesario y deseable satisfacer nuestros deseos de revuelta.

¿Entonces qué? ¿Ya nada tiene sentido? No lo sabemos. Es haciendo que sabremos si el hacer tiene sentido, esperando solo aprenderemos a esperar. Desde estas hojas no se propone hacer camino al andar ciegamente, sino teniendo en cuenta lo miserable de este mundo, para no repetir los esquemas que despreciamos. Para no dar los mismos pasos solo que en otra dirección... daremos saltos y patadas.

Libertad sin destrucción es reformismo y sumisión.
Destrucción sin libertad es autoritarismo para mantener todo igual.

¿QUÉ LUGAR OCUPA DIOS?

Dios es el hombre alienado. Dios es una creación humana, en la que se le atribuye a un ser superior e irreconocible muchas virtudes y grandezas humanas, negándose hombres y mujeres sus propias virtudes. Para algun@s este dios es de carácter religioso, otr@s lo proyectan en un ídolo de carácter deportivo o cultural, para otr@s es abstraer una idea política o como hasta podría ser la anarquía y convertirla en un dios al cual esperar para que nos salve de este horrible mundo, pensando que poco podemos hacer. Lo que siempre terminamos por hacer es crear poderes ajenos y extraños a nosotr@s mism@s y terminamos por responder a lo que nosotr@s mism@s hemos creado.

Tener un deseo de revuelta es preguntarse ¿Por qué creo en un Dios (o en vari@s)? Y si la respuesta es: "Mis padres me enseñaron a creer en él", entonces no se es un ser pensante, libre y autónomo, se es simplemente un reproductor de información en cadena.

"Si Dios ha abandonado su lugar en el mundo suprasensible, este lugar aunque vacío continúa estando. El lugar vacío pide incluso ser ocupado de nuevo, y sustituir al Dios desaparecido por otra cosa..."

¿Estamos condenad@s entonces a vivir bajo un Dios o bajo alguna cosa diosificada eternamente? ¿Si ya se ha creado un Dios no podremos escapar de eso jamás? Estamos otra vez negándonos a ser libres. ¡Para cambiar el mundo es necesario cambiar la forma de ver el mundo! ¡Adelante iconoclastas!

"Hablaban estremecido de coraje: rencor a sus palabras tercas, odio la indiferencia del mundo, a la miseria acosadora de todos los días y al mismo tiempo una pena inominable: la certeza de la propia inutilidad."
[Roberto Arlt, "El juguete rabioso"]



CADA DÍA UN DÍA MENOS.

Como sí no habría otra opción nos han entregado esta vida como un premio consuelo, a nosotr@s, que somos premios consuelos deambulantes. Y nos dijeron que nos conformemos, que siempre hay cosas peores. Pero estamos segur@s de que la vida puede dejar de ser una mera existencia, por eso no lo aceptamos, y comenzamos a gritar desesperad@s, sin saber si realmente nos

escuchan, no sabemos si el mundo ha ensordecido o si nuestros gritos son silenciosos. Pero así y todo gritamos, con dolor y furia, y no nos detenemos a pensar si sirve para algo, mientras lo pensamos seguimos gritando.

Cuestiono hasta la naturaleza mas íntima de mi dolor, y no, esta vez no es la insatisfacción provocada por deseos no realizados generados por esta máquina monstruosa en la que vivimos. Es otra cosa. Es sentir que vivimos para nada, es sentir que la mediocridad nos toca de cerca, que somos nosotr@s mism@s.

Si soy pesimista es porque la realidad me empuja hacia eso cuando trato de transformarla, no es para mi una excusa para cruzarme de brazos y quejarme al ritmo de la rutina. Debemos dejar de amoldarnos a este martirio cotidiano, a esta cómoda tumba, dejar de abrir agujeros para seguir respirando el mismo viejo y opresivo aire. Necesitamos generalizar el odio, la inconformidad, la incomodidad de seguir sobreviviendo de este modo, así y solo así esto puede estallar...

Dame un beso agresivo, un abrazo tierno, una repentina cachetada, lo que sea para largar la primer lágrima, las otras vendrán solas. Luego esperame un momento que quiero lavar mi cara para volver a luchar, para seguir luchando ...para luchar hasta que vivir valga la pena.

PARA SER DOS HAY QUE SER UNO.

[Texto escrito por Raquel E. Disenfeld. Extraído de la publicación "El Único".]

Quiero entregarme sin perderme, quiero extrañarte sin destrozarme. Escucharte sin silenciar mi voz, caminar contigo y caminar sin ti. Quiero pedirte lo que necesito sin que se transforme en exigencia, chantajeo o soborno. Quiero darte amor, caricias, besos, ternura, sin pasar la factura posterior. Quiero vivir plenamente nuestros encuentros y comprender sabiamente nuestros desencuentros. Quiero ser compañero, amante, amigo, sin ser la pareja simbiótica de la propiedad privada, de los modelos, de las ilusiones, de los engaños. Quiero necesitarte porque me enriquezco con tu diferencia, sin que te transformes en mi bastón o salvavidas. Quiero esperarte sin desesperarme. Quiero valorar cada momento vivido junt@s, momentos únicos, como vos única, y yo único, estar abierto a nuevos momentos, sorprenderme, sin cerramientos y películas previas. Quiero amarte y disentir amorosamente, no temer el no y el basta a lo que me moleste. poder escuchar lo que sentís, poder expresarte lo que siento. Hacerme responsable de mi vida sin cargarte con mis frustraciones, desearte por lo que sos y no por lo que me falta. Única vos, único yo, único amor.



¡FUERA BUSH! ... ¿FUERA DE DÓNDE?

Noviembre del 2005 en Mar del Plata (Argentina): IV Cumbre de las Américas. El lado izquierdo del Capital inventa otra efectiva estupidez: una especie de contra-cumbre que juntaba desde Chávez hasta Maradona, pasando por otros burgueses de tal tamaño del mundo del comercio musical, político y deportivo. Supongo no es necesario entrar en detalles sobre estos análisis sobre como humanizar al Capitalismo y reforzar la democracia. En cambio, si lo haré acerca de un pobre cliché que se vió repetido en pintadas, stencils, carteles, cantitos y demás: "Fuera Bush!" (y sus respectivas variaciones), dicha frase goza de un simplismo asombroso, reducir la lucha anti-capitalista a una cara, a un nombre, a un país es peligroso, y mas peligroso es aún cuando el objeto de nuestra lucha esta lejos. ¿Qué es mas conveniente para que toda siga igual que nos muestren al Capitalismo como un monstruo que vive lejos y nos ataca desde allí? ¿Qué nos toca mas de cerca al pisar "nuestra tierra"? El monstruo nos tiene rodead@s, esta por todas partes, y se encuentra en "nuestro propio" país. Pero sucede que es mas fácil tener un enemigo lejano y protestar solamente cuando este pisa suelo legalmente argentino. De la izquierda del Estado y el Capital no asombra a nadie, pero como anarquistas repetidas veces, a causa de la falta de análisis propio, caemos en el terreno del reclamo legalista, patriota y demócrata.

Y con respecto a la opinión pública, no seamos inocentes, el criticar al presidente de los E.U.A. no quiere significar una oposición real al capitalismo o a la opresión. Es tan solo centrar el rechazo en la imagen de una persona desconocida y lejana. Es otra vez pensar el mundo de manera bipolar, o se esta con E.U.A. o se esta en contra, y el estar en contra conduce a apoyar a los gobiernos de países menos desarrollados económicamente.



Pensemos: ¿En qué modo influye en nuestra opresión diaria e histórica que Bush ponga un pie (o los dos) en Argentina?

Nuestra opresión puede vestirse con el traje de l@s demócratas, de dictadoras/es, de deportistas, de artistas... Hay que mantener los ojos abiertos y los puños cerrados.

¡NI LA GUERRA DE BUSH,
NI LA PAZ DE KIRCHNER!
¡LA ÚNICA ALTERNATIVA ES LA REVUELTA
MUNDIAL!

Anti-imperialismo: La lucha anti-imperialista, es la renuncia a una lucha real contra el capitalismo y quienes lo sostienen. El anti-imperialismo apunta hacia un país, justificando así el capitalismo de los países menos desarrollados. Luchemos contra el Estado de "nuestro país", contra "nuestra propia" burguesía.

Pero supongamos que sea un millón el número de muertos en esta guerra maldita, eso significaría que un millón de familias se encuentran sin amparo porque sus deudos fueron tan estúpidos que prefirieron marchar al degolladero por defender a los intereses de sus explotadores, en lugar de ir a la guerra en defensa de los intereses de su clase. Que mueran borregos de esa naturaleza esta bien. No hacen falta hombres que son un obstáculo a los deseos de libertad de los individuos de su clase.

[Ricardo Flores Magón, Regeneración Nro. 202. 14 de Noviembre de 1914]



ACERCA DE LA AUTOGESTIÓN.

Las propuestas económicas formuladas desde el ámbito anárquico puede que sean varias, tales propuestas pueden catalogarse como "económicas" porque se proponen desde lo actual, donde las necesidades materiales básicas se satisfacen por medio del dinero generado por el trabajo. El dinero obtenido por el mendigo o por la ladrona no se obtuvo directamente mediante el trabajo, pero es trabajo lo que lo ha generado antes.

Estas propuestas solo pueden desarrollarse en una vida libre y autodeterminada, sin duda las mas conocidas son tres: el mutualismo, el colectivismo y el comunismo anárquico, solo insistiré con este último. ya que los anteriores poseen residuos burgueses que perpetúan la sociedad de clases de otros modos.

Es grave intentar legitimar una propuesta por el supuesto prestigio y reconocimiento de quien la ha formulado, si bien fue Piotr Kropotkin quien realizó esta afirmación según sus mismas palabras esto no podría haberlo creado solo:

Cualquier producto, cualquier bien económico es, en realidad, fruto de la cooperación de todas las personas, tanto del propio país como del extranjero, tanto del presente como del pasado. ¿Como podrá medir y segregar en la gran masa de la riqueza social la parte que corresponde al esfuerzo y a la inteligencia de cada uno? ¿Acaso el mayor esfuerzo y la mayor inteligencia hubiera podido crear sola y sin ningún auxilio una parte, siquiera ínfima, de aquella riqueza social?

Por eso se propone el conocido "De cada una de acuerdo a su capacidad, a cada una de acuerdo sus necesidades"

Pero como he señalado antes: estas nuevas relaciones productivas solo pueden realizarse sobre las ya caídas ruinas del capitalismo, pueden desarrollarse en una vida libre y autodeterminada, no son aplicables de ningún modo a la sociedad de orden actual, ya que quedarían aplicadas a pequeños grupos de personas y ni así porque rápidamente se halla el límite que impone la mercancía.

La gestión del capital a manos de la clase trabajadora, no posee autonomía con respecto a las leyes de la producción capitalista. Esto reforma el capitalismo poniendo a los mismos trabajadores a preocuparse de la economía mercantilista, olvidando que lo que necesitan es en realidad la destrucción de esa economía. Por ello es una mentira lo de "obreros y obreras sin patrón/a", o si bien puede ser verdad igualmente no equivale a la autonomía de quienes trabajan, el patrón es quien además de vivir del trabajo de "sus" empleados perpetúa y obliga a producir de tal manera, pero a menudo parece que ya lo han planificado todo perfectamente y que nos han adiestrado tan bien que podemos seguir del mismo modo sin el ojo del amo a nuestras espaldas, rechazando la autonomía por el automatismo.

Un ejemplo muy claro es lo que generalmente denominamos "autogestión", a la que muchos recurrimos por necesidad pero no abre caminos al cambio, abre caminos dentro de la miseria de lo existente, por eso terminamos por alzar la bandera de la gestión del Capital en nuestras manos.

Para que no recaigan en esta nota las clásicas críticas sin fundamentos de "pequeño-burgués" o "insensible", pasaré a desarrollar lo siguiente, no para justificar o cumplir con alguien en particular que pueda sentirse tocado, sino para que dichos adjetivos luego no terminen por desviar la crítica fundamental de este texto. Vuelvo a repetir que a la "autogestión" varios hemos acudido por una necesidad material, o a veces de otro tipo, ya que en los espacios que esta genera además de gestionar el Capital, podemos encontrar personas mas afines que las que supuestamente podríamos encontrar en trabajos asalariados, donde abundan traidores y ventajeras. Por esto



mismo hoy es imposible para algunas negar la autogestión como salida, como es de idiotas acusar de conformista a quien recurre al trabajo asalariado como forma de ganarse el pan en este sistema capitalista. Pero también es estúpido mostrar la "autogestión" como una lucha anticapitalista cuando no sale de sus (cada vez mas amplios) márgenes, al igual que lo es sentir y propagar que el trabajo dignifica. El problema surge cuando prácticas para la supervivencia se idealizan como seguras alternativas al cambio, como si un cambio radical pudiese realizarse en pleno capitalismo, bajo la pesada bota del Estado y el Capital.

Es necesario para vivir, vivir libres y auto-liberandonos de las clases sociales, una revuelta que atente contra los valores del Capitalismo. Cuando desde un optimismo desmedido y fantasioso se analiza que el sistema capitalista esta en decadencia, nos estamos negando nuestro papel activo en el entierro de

este y su poder de adaptación a los tiempos que corren, ¿y qué es peor que eso? Que nosotras estamos aportando para que se lleve adelante dicha transformación, abriendo válvulas de escape, creándole alternativas, y queriendo demostrar que dentro del capitalismo se pueden llevar adelante "prácticas no-capitalistas" o hasta "anti-capitalistas".

Entonces ¿Por qué oponernos al capitalismo si este nos permite salirnos él? ¿Acaso no es el capitalismo ese mundo donde caben muchos mundos, donde se nos deja relacionarnos de otro modo? ¿Cómo pensar sin Estado y sin Capital? ¿En donde estamos al resguardo de ellos? ¿Podemos desarrollar plenamente nuestras vidas dentro del capitalismo dejando que la burguesía produzca "por otro lado"? No, no y no. Hoy el pleno ejercicio de nuestras vidas puede darse sobre las ruinas del capitalismo, y todo aquello que huela a orden y jerarquía.

L@s explotad@s no tienen nada que autogestionar, a excepción de su propia negación como explotad@s. Sólo así junto a ellos desaparecerán sus amos, sus guías, sus apologetas acicalad@s de las mas diversas maneras (...) Curiosamente, aquell@s que consideran a la insurrección como un trágico error (o también, según los gustos, como un irrealizable sueño romántico), hablan mucho de acción social y de espacios de libertad para experimentar (...) Much@s libertari@s piensan que el cambio de la sociedad puede y debe acontecer gradualmente, sin una ruptura repentina. Por eso hablan de "esferas públicas no-estatales" donde elaborar nuevas ideas y nuevas prácticas. Dejando de lado los aspectos decididamente cómicos de la cuestión (¿Dónde no hay Estado? ¿Cómo ponerlo entre paréntesis?), lo que se puede notar es que el referente ideal de estos discursos sigue siendo el método autogestionario y federalista experimentado por l@s subversiv@s en algunos momentos históricos (la Comuna de París, la España revolucionaria, etc). El pequeño pormenor que se descuida, sin embargo, es que la posibilidad de hablarse y de cambiar la realidad, l@s rebeldes la han tomada con las armas. En definitiva se olvida un pequeño detalle: la insurrección (...)

- Extractos de: "Ai ferri corti con l'esistente, i suoi difensori e i suoi falsi critici", Anónimo

En la toma de fábricas y de espacios, se atenta contra la propiedad privada, se confronta con el patrón y sus guardias, se cambia el uso "obligado" de medios de producción y de espacios para necesidades y deseos reales, entre otras prácticas que pueden ser el comienzo de una verdadera revuelta, y no la restauración del orden a

manos de nosotros, nosotras y nuestra gente. Se hace necesario un sentimiento continuo de inconformidad para no estancarnos en momentos de estallidos y seguir en la lucha.

Compañeras y compañeros: Sabemos que el capitalismo nos arruina la vida, y se que es difícil no agobiarse con el sentimiento de que este sistema es más grande que nosotras y que ya no hay nada que pueda hacerse.

Sería mas fácil pensar que el capitalismo y todo lo que nos convierte en esclavos es un espacio físico al cual destruir, y si bien nuestros enemigos históricos no son anónimos, tienen nombre y dirección, también nos han impuesto formas de relaciones sociales a las que debemos resistirnos a repetir. Recordemos que la misma energía utilizada para mantener este sistema en funcionamiento puede usarse para destruirlo.

CITAS.

La estructura que nos oprime sugiere la idea de que los problemas son solucionables y que es ella misma quien los soluciona. Sugiriendo el ejemplo de los problemas que se resuelven en matemáticas. Pero el problema matemático no es más que un falso problema, por lo que es posible resolverlo ya que en el momento en que afrontamos un problema matemático la respuesta al problema está ya contenido en la presentación del problema mismo, es decir la respuesta es una repetición del problema de forma diferente, o sea, como se dice técnicamente, una tautología. A grosso modo, no hay solución al problema, sino que hay una repetición del problema de forma diferente.

Ahora bien, cuando se habla de resolver un problema que afecta a la vida de tod@s nosotr@s, nuestra existencia cotidiana, se habla de problemas que tienen una complejidad tal que no se puede contener dentro de una simple repetición del problema mismo. [Alfredo M. Bonanno, fragmento de "La tensión anarquista"]



Estoy hambriento de revolución social. ¿Sabe lo que es tener hambre de revolución? Quisiera prenderle fuego por los cuatro costados al mundo. [Roberto Arlt, "Los lanzallamas"]

Me hablaron de revolución: me olió a miedo, a entrañas duraderas y anestesiadas por los sicofarmacos de la palabrería conformista. Me hablaron de llantos conformados por la tolerancia del tiempo y la estabilidad de creerse ese todo alternativo. Me escucharon rabioso y sin vocablos. Brillaba de rencor, por que ocultarlo, si el remanso yace sólo después de las cenizas. No existe cielo que oculte nuestro odio, me siguen miradas de incertidumbre, me

acompañan idiomas aun no inventados, en esta loca carrera del ardor del nunca acabar, del deseo salvaje que quema fuerte en lo que queda de mi. Conquistador del oscuro sin retorno, voy a por todo, en salvaje y alocada risa de maldad, a poseerlo todo en mi incendiario camino de domas y alambrados, donde hace mucho que no hay mas espacio para los espectadores, bienvenidos los cómplices!! [Confrontación - publicación anárquica]

¡Esclavos! No hipotéquéis vuestra libertad al tiempo. No es mañana ni pasado cuando debéis rebelaros. ¡Es hoy, es ahora! [¡¡Hoy!!" extraído de "Cárteles". Rodolfo González Pacheco.,1928]

La revuelta necesita de todo, diarios y libros, armas y explosivos, reflexiones y blasfemias, venenos, puñales e incendios. El único problema es como mezclarlos. ["Ai ferri corti con l'esistente, i suoi difensori e i suoi falsi critici", Anónimo]

Dicen que son violentas las aguas de un río que todo lo arrasan, pero nada dicen de las márgenes que las oprimen. [Bertold Bretch]



Ningún derecho reservado. Publicación libre de copy-right, deseosa de ser compartida, copiada, difundida, criticada, discutida.

mariposadelcaos@yahoo.com
www.mariposadelcaos.cjb.net